**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-11 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-05/25 в отношении адвоката**

**М.Э.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба председателя правления СНТ «…..» Б.Р.М. в отношении адвоката М.Э.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат приняла поручение на представление в суде лиц (Б.Р.Р. и А.Р.), интересы которых противоречат интересам заявителя как бывшего доверителя адвоката, поскольку они обратились с иском к СНТ «…..».

 21.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1656 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Э.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем СНТ «…..», что выразилось в том, что адвокат приняла поручение на оказание юридической помощи Б.Р.Р. и Б.А.Р. в виде представления их интересов в судебном процессе против ее доверителя (заявителя жалобы).

 06.07.2025г. от адвоката поступило несогласие с заключением Квалификационной комиссии. В заявлении также содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

 Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 01.12.2021 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи в виде Договора абонентского обслуживания. Данный договор являлся абонентским и по своей подразумевал широкий спектр юридической помощи, которую адвокат М.Э.Ю. должна была оказывать заявителю как доверителю в течение срока действия этого Договора. Адвокатом было получено вознаграждение в размере 15 000 рублей.

В январе 2025 г. адвокат приняла поручение от гр. Б.Р.Р. и Б.А.Р. на представление его интересов против СНТ «…..» по судебному спору. При этом установлено, что на момент заключения соглашения между адвокатом и Б.Р.Р. договор между адвокатом и заявителем еще продолжал действовать.

Совет соглашается с квалификацией дисциплинарного проступка адвоката, представленной в заключении Квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем СНТ «…..», что выразилось в том, что адвокат приняла поручение на оказание юридической помощи Б.Р.Р. и Б.А.Р. в виде представления их интересов в судебном процессе против ее доверителя (заявителя жалобы).
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Э.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов